

Uchwała Nr 30/2019
Senatu Akademii Muzycznej w Krakowie
z dnia 26 września 2019 r.

w sprawie wprowadzenia Regulaminu przeprowadzania postępowań
w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Muzycznej w Krakowie

Działając na podstawie art. 192 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1668, z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Wprowadza się Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Muzycznej w Krakowie, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Treść uchwały wraz z załącznikiem publikowana jest w Biuletynie Informacji Publicznej Akademii Muzycznej w Krakowie w zakładce Prawo uczelniane/Uchwały Senatu/2019 oraz na stronie internetowej w zakładce Doktoranci.

§ 3

Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r. i ma zastosowanie do postępowań w sprawie nadania stopnia doktora wszczętych od tego dnia.

Rektor

.....
prof. dr hab. Stanisław Krawczyński

**Regulamin przeprowadzania postępowań
w sprawie nadania stopnia doktora
w Akademii Muzycznej w Krakowie**

Spis treści

<i>Rozdział 1. Postanowienia ogólne</i>	4
§ 1. [Zakres regulacji]	4
§ 2. [Pojęcia]	4
§ 3. [Stosowanie KPA]	4
§ 4. [Tryby przygotowania rozprawy]	4
§ 5. [Wymogi nadania stopnia doktora]	4
<i>Rozdział 2. Wyznaczenie promotora lub promotorów</i>	5
§ 6. [Opieka nad przygotowaniem rozprawy]	5
§ 7. [Wymogi stawiane promotorom]	5
§ 8. [Powoływanie promotorów w szkole doktorskiej]	6
§ 9. [Powołanie promotora w trybie eksternistycznym]	6
§ 10. [Zmiana promotora lub promotora pomocniczego]	6
<i>Rozdział 3. Wymogi stawiane rozprawie doktorskiej</i>	7
§ 11. [Treść rozprawy doktorskiej]	7
§ 12. [Forma rozprawy doktorskiej]	7
§ 13. [Załączniki do rozprawy doktorskiej]	7
<i>Rozdział 4. Wszczęcie postępowania</i>	7
§ 14. [Weryfikacja efektów uczenia się]	7
§ 15. [Opinia promotora]	8
§ 16. [Wniosek o wszczęcie postępowania]	9
§ 17. [Wszczęcie postępowania]	10
<i>Rozdział 5. Recenzenci i recenzje</i>	10
§ 18. [Wymogi stawiane recenzentom]	10
§ 19. [Powołanie recenzentów]	10
§ 20. [Sporządzenie recenzji]	11
<i>Rozdział 6. Komisja doktorska</i>	11
§ 21. [Skład komisji doktorskiej]	11
§ 22. [Zadania i tryb działania komisji doktorskiej]	11
<i>Rozdział 7. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej</i>	12
§ 23. [Dopuszczenie do publicznej obrony]	12
§ 24. [Udostępnienie rozprawy doktorskiej]	12
§ 25. [Przebieg publicznej obrony]	12
§ 26. [Głosowanie]	13
<i>Rozdział 8. Decyzja w sprawie nadania stopnia doktora</i>	13
§ 27. [Wydawanie decyzji przez radę dyscypliny]	13
<i>Rozdział 9. Odwołania</i>	13
§ 28. [Tryb złożenia odwołania]	13

<i>Rozdział 10. Opłaty</i>	14
§ 29. [Zasady ustalania kosztów postępowania]	14
§ 30. [Zwolnienia z opłat]	14
<i>Rozdział 11. Przepisy szczególne i końcowe</i>	15
§ 31. [Wspólne nadawanie stopnia]	15
§ 32. [Okres przejściowy]	15
§ 33. [Wejście w życie]	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
<i>Załącznik nr 1 – Wzór wniosku o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się</i>	16
<i>Załącznik nr 2 – Wzór wniosku o wyznaczenie promotora</i>	17
<i>Załącznik nr 3 – Wzór zaświadczenia</i>	18
<i>Załącznik nr 4 – Wzór wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora</i>	19
<i>Załącznik nr 5 - Wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego</i>	20
<i>Załącznik nr 6 – Ramowy przebieg obrony rozprawy doktorskiej</i>	24

Rozdział 1. Postanowienia ogólne

§ 1. [Zakres regulacji]

1. Niniejszy regulamin określa szczegółowe zasady przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora, dla których podmiotem doktoryzującym, o którym mowa w art. 185 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668, z późn. zm.) jest Akademia Muzyczna w Krakowie.
2. Organem Akademii Muzycznej w Krakowie właściwym do nadawania stopnia doktora jest Rada do spraw dyscypliny – sztuki muzyczne.

§ 2. [Pojęcia]

Przez użyte w niniejszym regulaminie pojęcia rozumie się odpowiednio:

- 1) Akademia lub uczelnia – Akademię Muzyczną w Krakowie;
- 2) kandydat – osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora, niezależnie od trybu w jakim przygotowała rozprawę doktorską;
- 3) KPA – ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 poz. 2096, z późn. zm.);
- 4) rada dyscypliny – Radę do spraw dyscypliny – sztuki muzyczne, będącą organem uczelni w rozumieniu ustawy i statutu;
- 5) regulamin – niniejszy regulamin;
- 6) skład orzekający – skład orzekający, o którym mowa w § 25 statutu, powołany dla danego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
- 7) statut – Statut Akademii Muzycznej w Krakowie;
- 8) szkoła doktorska – właściwą szkołę doktorską Akademii;
- 9) ustawa – ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668, z późn. zm.).

§ 3. [Stosowanie KPA]

W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy KPA.

§ 4. [Tryby przygotowania rozprawy]

Przygotowanie rozprawy doktorskiej odbywa się w trybie:

- 1) kształcenia doktorantów;
- 2) eksternistycznym.

§ 5. [Wymogi nadania stopnia doktora]

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII Polskiej Ramy Kwalifikacji, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:

- a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii; lub
 - c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;
- 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską;
 - 5) spełniła inne wymagania określone przez radę dyscypliny.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich. Potwierdzenia spełnienia tego wymagania dokonuje się na podstawie pisemnych opinii co najmniej dwóch nauczycieli akademickich zatrudnionych w Akademii na stanowisku profesora lub profesora uczelni.

Rozdział 2. Wyznaczenie promotora lub promotorów

§ 6. [Opieka nad przygotowaniem rozprawy]

Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez:

- 1) promotora lub promotorów albo
- 2) promotora i promotora pomocniczego.

§ 7. [Wymogi stawiane promotorom]

1. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
2. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny w drodze uchwały uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Promotorem lub promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, która:
 - 1) w okresie ostatnich 5 lat:
 - a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
 - 2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary.
4. Pracownicy Akademii pełniący funkcję promotora poza uczelnią są zobowiązani do niezwłocznego informowania rady dyscypliny o wszelkich wydarzeniach mających wpływ na prawo do pełnienia funkcji promotora, a w szczególności dotyczących przypadków wskazanych w ust. 3.
5. Kandydaci na funkcję promotora niebędący pracownikami Akademii, przed wyznaczeniem na promotora składają oświadczenie o spełnianiu wymagań określonych w niniejszym paragrafie.

6. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca wyłącznie stopień doktora, z zastrzeżeniem ust. 7.
7. Osoba wyznaczona na funkcję promotora pomocniczego, która przed zakończeniem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora uzyskała stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, pełni funkcję promotora pomocniczego do czasu zakończenia tego postępowania, z zastrzeżeniem § 10.

§ 8. [Wyznaczanie promotorów w szkole doktorskiej]

Szczegółowe zasady wyznaczania promotora albo promotorów albo promotora i promotora pomocniczego dla doktorantów szkoły doktorskiej określa jej regulamin.

§ 9. [Wyznaczenie promotora w trybie eksternistycznym]

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa pisemny wniosek do prezydium rady dyscypliny o wyznaczenie:
 - 1) promotora lub promotorów albo
 - 2) promotora i promotora pomocniczego- przy czym do wniosku załącza się zgodę osób proponowanych na funkcje promotora lub promotora pomocniczego oraz oświadczenie, o którym mowa w § 7 ust. 5.
2. Wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1, i zakres wymaganych załączników określa załącznik nr 2.
3. Wyznaczenie więcej niż jednego promotora jest dopuszczalne w szczególności w przypadku przygotowywania rozprawy doktorskiej o charakterze interdyscyplinarnym lub we współpracy z innym podmiotem, a w szczególności inną uczelnią lub instytucją kultury.
4. Przed rozpatrzeniem wniosku, prezydium rady dyscypliny weryfikuje czy zgłoszeni kandydaci, o których mowa w ust. 1, spełniają wymogi określone w § 7.
5. Prezydium rady dyscypliny w drodze postanowienia:
 - 1) powołuje:
 - a) promotora lub promotorów albo
 - b) promotora i promotora pomocniczego
 - 2) odmawia powołania osób, o których mowa w pkt 1.
6. Postanowienie wygasa, jeżeli w ciągu 2 lat od jego wydania kandydat nie złoży prawidłowego i kompletnego wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 10. [Zmiana promotora lub promotora pomocniczego]

1. Prezydium rady dyscypliny na pisemny zgodny wniosek kandydata i osoby wskazanej w pkt 1 lub 2 może, w drodze postanowienia, zmienić powołanego:
 - 1) promotora lub promotorów;
 - 2) promotora pomocniczego.
2. Zgody osoby wskazanej w ust. 1 pkt 1-2 nie wymaga się w przypadku, gdy osoba ta zmarła, została uznana za zmarłą albo jej trwały uszczerbek na zdrowiu uniemożliwia uzyskanie wymaganej zgody.

Rozdział 3. Wymogi stawiane rozprawie doktorskiej

§ 11. [Treść rozprawy doktorskiej]

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy artystycznej lub naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne dokonanie artystyczne albo oryginalne rozwiązanie problemu naukowego w zakresie sztuk muzycznych, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.

§ 12. [Forma rozprawy doktorskiej]

1. Rozprawę doktorską może stanowić praca artystyczna, praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
2. Szczegółowe wymagania dotyczące rozprawy doktorskiej i jej formy określa rada dyscypliny.

§ 13. [Załączniki do rozprawy doktorskiej]

1. Do rozprawy doktorskiej dołącza się:
 - 1) streszczenie w języku angielskim;
 - 2) streszczenie w języku polskim – jeżeli rozprawa doktorska jest przygotowana w języku obcym;
 - 3) opis w językach polskim i angielskim – jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną;
 - 4) oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie – jeżeli rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, z zastrzeżeniem ust. 2-3;
 - 5) tłumaczenie przysięgłe lub poświadczane przez tłumacza przysięgłego rozprawy doktorskiej – jeżeli rozprawa doktorska jest przygotowana w języku obcym innym niż angielski z zastrzeżeniem, że Akademia nie pokrywa kosztów tłumaczenia przysięgłego rozprawy doktorskiej.
2. Jeżeli praca zbiorowa stanowiąca rozprawę doktorską ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.
3. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia współautora w przypadku jego śmierci, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

Rozdział 4. Wszczęcie postępowania

§ 14. [Weryfikacja efektów uczenia się]

1. Wobec kandydata, który przygotował rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII Polskiej Ramy Kwalifikacji, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2.
2. Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji kandydat składa do prezydium rady dyscypliny przed złożeniem wniosku, o którym mowa w § 9 ust. 1. Wzór wniosku o przeprowadzenie

weryfikacji i zakres wymaganych załączników określa załącznik nr 1 z zastrzeżeniem, że do wniosku obligatoryjnie załącza się koncepcję rozprawy doktorskiej, obejmującą:

- 1) temat pracy i uzasadnienie jego wyboru;
 - 2) cel rozprawy;
 - 3) konspekt pracy;
 - 4) główne założenia badawcze i główne pozycje bibliografii;
 - 5) przewidywany program dzieła artystycznego;
 - 6) przewidywany termin złożenia rozprawy;
- przy czym koncepcja nie może być większa niż 5 stron znormalizowanego maszynopisu.
3. Na podstawie wniosku prezydium rady dyscypliny do przeprowadzenia weryfikacji efektów uczenia się powołuje zespół egzaminujący w składzie trzech albo pięciu osób, w tym:
 - 1) jednego członka rady dyscypliny – jako przewodniczącego zespołu egzaminującego;
 - 2) jednego nauczyciela akademickiego będącego specjalistą w zakresie estetyki, historii sztuki lub filozofii, posiadającego co najmniej stopień doktora habilitowanego.
 4. Z zastrzeżeniem ust. 3 pkt 2, członkiem zespołu egzaminującego może być nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie sztuki muzycznej lub pokrewnej i dorobek artystyczny lub naukowy zbieżny z przedmiotem rozprawy doktorskiej.
 5. Weryfikacja efektów uczenia się polega na przeprowadzeniu egzaminu z zakresu wiedzy i umiejętności odpowiednich dla dyscypliny sztuk muzycznych. Na wniosek kandydata, o którym mowa w ust. 2, egzamin może być przeprowadzony w języku angielskim.
 6. Egzamin może obejmować w szczególności wykonanie artystyczne, egzamin sprawdzający znajomość głównych zagadnień z zakresu dyscypliny sztuk muzycznych, egzamin z zakresu zagadnień wskazanych w ust. 3 pkt 2 oraz dyskusję z kandydatem. Egzamin może odbywać się w ramach kilku posiedzeń zespołu egzaminującego.
 7. Zakres, formę i terminy egzaminu określa prezydium rady dyscypliny w porozumieniu z zespołem egzaminującym i podaje kandydatowi co najmniej na 30 dni przed terminem egzaminu, z zastrzeżeniem, że zakres egzaminu musi odpowiadać kwalifikacjom na poziomie VIII Polskiej Ramy Kwalifikacji.
 8. Po przeprowadzeniu egzaminu zespół egzaminujący w głosowaniu jawnym bezwzględną większością głosów podejmuje uchwałę o pozytywnej albo negatywnej weryfikacji efektów uczenia się, o których mowa w ust. 1.
 9. W przypadku pozytywnej weryfikacji, kandydatowi wydaje się zaświadczenie o uzyskaniu efektów uczenia się na poziomie VIII Polskiej Ramy Kwalifikacji. Wzór zaświadczenia określa załącznik nr 3. Zaświadczenie podpisuje przewodniczący zespołu egzaminującego.
 10. Zaświadczenie jest ważne wyłącznie w Akademii i przez okres nie dłuższy niż 2 lata. Przewodniczący rady dyscypliny prowadzi rejestr wydanych zaświadczeń.

§ 15. [Opinia promotora]

1. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, kandydat składa promotorowi lub promotorom, o których mowa w § 9 ust. 5 pkt 1 lit. a, rozprawę doktorską wraz z załącznikami w celu sporządzenia pisemnej opinii. Rozprawę wraz z załącznikami składa się w postaci dokumentów zapisanych za informatycznym nośniku danych oraz w postaci papierowej w zakresie w którym właściwości rozprawy na to pozwalają.
2. Promotor lub promotorzy, o których mowa w ust. 1, sporządzają pisemne opinie na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej, oceniając czy rozprawa spełnia wymogi określone w § 11 i § 12. Opinia może być pozytywna albo negatywna.

3. Na sporządzenie opinii, o której mowa w ust. 2, promotor lub promotorzy mają dwa miesiące. W szczególnie uzasadnionych przypadkach prezydium rady dyscypliny może wydłużyć termin na sporządzenie opinii, jednak nie dłużej niż o jeden miesiąc.
4. Sporządzone opinie promotor lub promotorzy, o których mowa w ust. 1, przekazują niezwłocznie:
 - 1) kandydatowi;
 - 2) prezydium rady dyscypliny;
 - 3) dyrektorowi szkoły doktorskiej – jeżeli kandydat był jej doktorantem.

§ 16. [Wniosek o wszczęcie postępowania]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata.
2. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z załącznikami kandydat składa prezydium rady dyscypliny za pośrednictwem jednostki administracji Akademii obsługującej radę dyscypliny. Wniosek wraz z załącznikami składa się w postaci papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.
3. Wzór wniosku o wszczęcie postępowania określa załącznik nr 4.
4. Do wniosku załącza się:
 - 1) rozprawę doktorską wraz z załącznikami, o których mowa w § 13;
 - 2) pozytywną opinię promotora lub opinie promotorów, o których mowa w § 15 wraz z potwierdzeniem weryfikacji dokonanej przez promotora z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA), o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy. Jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, sprawdzenia dokonuje się w zakresie opisu w języku polskim, o którym mowa w § 13 ust. 1 pkt 3.
 - 3) życiorys naukowy i artystyczny;
 - 4) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 5) kopię suplementu do dyplomu, o którym mowa w pkt 4 – jeżeli suplement wydano;
 - 6) wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych, w tym upublicznionych, oraz informację o działalności popularyzującej naukę lub sztukę;
 - 7) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
 - 8) ważne zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII Polskiej Ramy Kwalifikacji, o którym mowa w § 14 ust. 9 – w przypadku kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym.
5. Do wniosku kandydat może załączyć również kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. Wykaz dopuszczalnych certyfikatów określa załącznik nr 5.
6. W celu poświadczenia za zgodność z oryginałem, kandydat przedstawia do wglądu oryginały dokumentów, o których mowa w ust. 4 pkt 4-5 oraz ust. 5.

§ 17. [Wszczęcie postępowania]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora zostaje wszczęte wobec osoby, która:
 - 1) spełnia wymagania, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1-3 lub § 5 ust. 2;
 - 2) wraz z wnioskiem złożyła rozprawę doktorską oraz pozytywną opinię promotora lub promotorów- z chwilą doręczenia kompletnego wniosku wraz z załącznikami zgodnie z § 16 ust. 2.
2. W terminie 14 dni od dnia doręczenia wniosku o wszczęcie postępowania, prezydium rady dyscypliny powołuje skład orzekający w trybie określonym w statucie i przekazuje mu kompletny wniosek o wszczęcie postępowania wraz z załącznikami.
3. Skład orzekający dokonuje weryfikacji spełniania wymogów wszczęcia postępowania w ciągu 30 dni od dnia powołania.
4. W przypadku, gdy wniosek nie jest kompletny skład orzekający wyznacza termin na jego uzupełnienie.
5. Wszczęcie postępowania wobec kandydata, który przygotował rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, jest możliwe nie wcześniej niż po upływie 2 miesięcy od dnia wydania postanowienia, o którym mowa w § 9 ust. 5.
6. W przypadku niespełnienia wymogów, o których mowa w ust. 1 lub 4, skład orzekający wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia.
7. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 6, przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Postanowienie wydane w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy jest ostateczne.

Rozdział 5. Recenzenci i recenzje

§ 18. [Wymogi stawiane recenzentom]

1. Recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może być osoba spełniająca wymogi, o których mowa w § 7 ust. 1-2, która posiada dorobek naukowy i doświadczenie pozwalające na sporządzenie rzetelnej recenzji rozprawy doktorskiej.
2. Recenzentem nie może być osoba:
 - 1) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności;
 - 2) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 – w okresie trwania tej kary;
 - 3) będąca pracownikiem Akademii;
 - 4) będąca pracownikiem uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest kandydat.

§ 19. [Powołanie recenzentów]

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora skład orzekający, w drodze postanowienia, wyznacza trzech recenzentów.
2. Kandydata na recenzenta może zaproponować każdy członek składu orzekającego.
3. Recenzentów powołuje się nie później niż w ciągu 45 dni od dnia wszczęcia postępowania. Jeżeli termin ten przypada na miesiące lipiec lub sierpień, wówczas recenzentów powołuje się w miesiącu wrześniu tego samego roku.
4. Po powołaniu recenzenta przewodniczący składu orzekającego zleca niezwłoczne zawarcie umowy z recenzentem. Umowa określa w szczególności termin sporządzenia recenzji wskazany w § 20, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie jej warunków.

§ 20. [Sporządzenie recenzji]

1. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia tej rozprawy.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w § 11 i § 12.
3. Treść i konkluzja recenzji muszą być merytorycznie spójne. Konkluzja recenzji może być pozytywna, negatywna albo zawierająca wniosek o poprawienie rozprawy doktorskiej.
4. Komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie wniosku o poprawienie rozprawy doktorskiej. Poprawiona rozprawa doktorska podlega ponownemu zaopiniowaniu przez recenzentów w terminie jednego miesiąca od dnia doręczenia tej rozprawy.
5. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
6. Jeżeli recenzja uwzględnia wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, to wniosek ten wymaga uzasadnienia.
7. Recenzenci niezwłocznie przekazują przewodniczącemu składu orzekającego sporządzone recenzje w formie papierowej opatrzonej własnoręcznym podpisem recenzenta.

Rozdział 6. Komisja doktorska

§ 21. [Skład komisji doktorskiej]

1. Dla każdego wszczętego postępowania skład orzekający powołuje komisję doktorską.
2. Komisja doktorska składa się z dziewięciu członków, w tym:
 - 1) promotora lub promotorów lub promotora i promotora pomocniczego;
 - 2) recenzentów;
 - 3) trzech członków składu orzekającego, w tym przewodniczącego tego składu;
 - 4) nauczycieli akademickich zatrudnionych w Akademii posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego.
3. Skład orzekający powołuje przewodniczącego komisji doktorskiej spośród jej członków, o których mowa w ust. 2 pkt 3-4.

§ 22. [Zadania i tryb działania komisji doktorskiej]

1. Komisja doktorska:
 - 1) dokonuje weryfikacji spełniania przez kandydata wymogów, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
 - 2) podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony i wyznacza jej termin;
 - 3) przeprowadza publiczną obronę;
 - 4) podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony;
 - 5) przygotowuje projekt decyzji rady dyscypliny w sprawie nadania stopnia doktora wraz z jego uzasadnieniem.
2. Komisja doktorska podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków komisji. Komisja nie może podejmować uchwał pod nieobecność przewodniczącego.
3. Posiedzenia komisji doktorskiej zwołuje i przewodniczy im przewodniczący tej komisji.

4. Za prawidłowe dokumentowanie przebiegu czynności podejmowanych przez komisję doktorską odpowiada wyznaczony pracownik administracji.
5. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, udział w pracach komisji doktorskiej może odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jednocześnie i bezpośrednio przekazywanie obrazu i dźwięku.

Rozdział 7. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej

§ 23. [Dopuszczenie do publicznej obrony]

1. Komisja doktorska, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów oraz recenzjami, podejmuje postanowienie w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Postanowienie o niedopuszczeniu kandydata zatwierdza skład orzekający.
2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów.
3. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej, za pośrednictwem rady dyscypliny.

§ 24. [Udostępnienie rozprawy doktorskiej]

1. Nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, wyznaczony pracownik Akademii udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Akademii:
 - 1) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną,
 - 2) recenzje.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie „POL-on”, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

§ 25. [Przebieg publicznej obrony]

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej.
2. Obrona rozprawy doktorskiej może odbyć się w języku obcym, jeżeli kandydat wniósł o to we wniosku o wszczęcie postępowania. Jeżeli obrona ma odbyć się w języku obcym innym niż język angielski, to obligatoryjnie uczestniczy w niej tłumacz symultaniczny. W przypadku niemożności przeprowadzenia obrony w języku obcym innym niż angielski, obronę przeprowadza się w języku angielskim.
3. Dla ważności obrony rozprawy wymagana jest obecność:
 - 1) kandydata;
 - 2) promotora;
 - 3) co najmniej dwóch recenzentów;
 - 4) co najmniej połowy pozostałych członków komisji doktorskiej.
4. Obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
5. Ramowy przebieg obrony rozprawy doktorskiej określa załącznik nr 6.

§ 26. [Głosowanie]

1. Po zakończeniu części jawnej obrony rozprawy doktorskiej, w ramach części niejawnej komisja doktorska po przeprowadzeniu dyskusji:
 - 1) wydaje postanowienie w sprawie przyjęcia tej obrony;
 - 2) przygotowuje projekt decyzji w sprawie nadania stopnia doktora.
2. W przypadku przyjęcia publicznej obrony, przewodniczący komisji doktorskiej podaje informację o dziedzinie i dyscyplinie, w której kandydat ma uzyskać stopień doktora oraz informuje o przedstawieniu radzie dyscypliny projektu decyzji o nadaniu kandydatowi stopnia doktora.
3. W przypadku nieprzyjęcia publicznej obrony, przewodniczący komisji doktorskiej ogłasza, że komisja doktorska nie przyjęła publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz informuje o przedstawieniu radzie dyscypliny projektu decyzji o odmowie nadania kandydatowi stopnia doktora.
4. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie przekazuje całą dokumentację postępowania przewodniczącemu składu orzekającego.

Rozdział 8. Decyzja w sprawie nadania stopnia doktora

§ 27. [Wydawanie decyzji przez radę dyscypliny]

1. Rada dyscypliny nadaje stopień doktora albo odmawia jego nadania w drodze decyzji administracyjnej wydawanej w jej imieniu przez skład orzekający.
2. Na podstawie postanowienia komisji doktorskiej oraz projektu decyzji, o których mowa w § 26 ust. 1 pkt 1-2, skład orzekający wydaje w imieniu rady dyscypliny decyzję w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora.
3. Przed wydaniem decyzji skład orzekający może zwrócić się do przewodniczącego komisji doktorskiej o przedstawienie przebiegu postępowania i obrony rozprawy doktorskiej.
4. Decyzję skład orzekający wydaje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej 6/7 statutowej liczby członków tego składu. Skład orzekający nie może wydać decyzji pod nieobecność przewodniczącego lub sekretarza.
5. Decyzję podpisują wszyscy członkowie składu orzekającego biorący udział w jej wydaniu.

Rozdział 9. Odwołania

§ 28. [Tryb złożenia odwołania]

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem rady dyscypliny.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Po wniesieniu odwołania przewodniczący rady dyscypliny przekazuje je niezwłocznie składowi orzekającemu, który sporządza opinię na temat zasadności odwołania w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia wniesienia odwołania.
4. Na podstawie opinii, o której mowa w ust. 3, skład orzekający:
 - 1) może uchylić lub zmienić zaskarżoną decyzję – jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie albo
 - 2) przyjmuje opinię, o której mowa w ust. 3, w drodze uchwały i przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy- w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Rozdział 10. Opłaty

§ 29. [Zasady ustalania kosztów postępowania]

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Opłatę wnosi się na rzecz Akademii.
3. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, na które składają się koszty:
 - 1) wynagrodzeń;
 - 2) przeprowadzenia egzaminu wskazanego w § 14, przy czym koszt egzaminu określa zarządzenie Rektora;
 - 3) usługi tłumaczenia symultanicznego – w przypadku obrony rozprawy doktorskiej prowadzonej w języku obcym innym niż angielski, przy czym koszt ten ustala się na podstawie udokumentowanych rzeczywistych kosztów usługi tłumaczenia przedstawianych po zakończeniu obrony;
 - 4) koszty obsługi administracyjnej postępowania.
4. W ramach kosztów wynagrodzeń uwzględnia się następujące stawki wynagrodzenia:
 - 1) każdego promotora powołanego w postępowaniu - 83% wynagrodzenia profesora;
 - 2) promotora pomocniczego - 50% wynagrodzenia profesora;
 - 3) każdego recenzenta powołanego w postępowaniu - 27% wynagrodzenia profesora.
5. Wynagrodzenie promotora i promotora pomocniczego wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w wyniku którego został on nadany.
6. Wynagrodzenie recenzenta wypłaca się po sporządzeniu i przekazaniu Akademii recenzji spełniającej wymogi, o których mowa w § 20.
7. Koszt obsługi administracyjnej przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wynosi 25% sumy kosztów wynagrodzeń, o których mowa w ust. 4 i kosztu egzaminu, o którym mowa w ust. 3 zdanie 2.
8. Ostateczną wysokość kosztów postępowania ustala się według stanu na dzień zakończenia postępowania. Szacunkowy koszt tłumaczenia symultanicznego, o którym mowa w ust. 3 pkt 3, przedstawia się kandydatowi na jego wniosek przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania.
9. Przez wynagrodzenie profesora rozumie się wysokość minimalnego wynagrodzenia profesora określoną rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy.
10. Przed wszczęciem postępowania, z kandydatem niebędącym nauczycielem akademickim lub pracownikiem naukowym, przygotowującym rozprawę w trybie eksternistycznym, zawiera się umowę określającą zasady odpłatności za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii.

§ 30. [Zwolnienia z opłat]

1. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej Akademii.
2. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
3. W uzasadnionych przypadkach podyktowanych w szczególności trudną sytuacją materialną, na wniosek kandydata Rektor może zwolnić go z opłaty w całości lub w części.

Rozdział 11. Przepisy szczególne i końcowe

§ 31. [Wspólne nadawanie stopnia]

1. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie również wspólnie przez Akademię oraz inne uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe z zastrzeżeniem, że każda z jednostek współpracujących posiada w danej dyscyplinie kategorię naukową A+, A albo B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny sztuk muzycznych.
2. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

§ 32. [Okres przejściowy]

1. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów.
2. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach obowiązujących przed dniem wejścia w życie regulaminu.
3. W postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 3, zalicza się także:
 - 1) artykuły naukowe opublikowane:
 - a) w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87 z późn. zm.) i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r., albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów;
 - 2) monografie naukowe wydane przez:
 - a) wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy.

Załącznik nr 1 – Wzór wniosku o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się

Kraków, dn. [data]

[Imię i nazwisko kandydata]

[Nr PESEL]

[Adres do korespondencji]

[Nr telefonu]

[E-mail]

**Prezydium Rady
do spraw dyscypliny – sztuki muzyczne
Akademii Muzycznej w Krakowie**

**Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się
dla kwalifikacji na poziomie VIII Polskiej Ramy Kwalifikacji**

Zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII Polskiej Ramy Kwalifikacji z zakresu wiedzy i umiejętności odpowiednich dla dyscypliny artystycznej sztuki muzyczne.

Wnoszę o przeprowadzenie weryfikacji w języku¹

.....
podpis kandydata

Załączniki:

- 1) Koncepcja rozprawy doktorskiej;
- 2) Wykaz dorobku artystycznego i naukowego;
- 3) Poświadczona za zgodność z oryginałem kopia dyplomu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego;

¹ Wskazać język polski albo angielski.

Załącznik nr 2 – Wzór wniosku o wyznaczenie promotora

Kraków, dn. [data]

[Imię i nazwisko kandydata]
[Nr PESEL]
[Adres do korespondencji]
[Nr telefonu]
[E-mail]

**Prezydium Rady
do spraw dyscypliny – sztuki muzyczne
Akademii Muzycznej w Krakowie**

Wniosek o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora pomocniczego²

Zwracam się z wnioskiem o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora i promotora pomocniczego³. Wobec wniosku proponuję następujące osoby:

1. [Stopień/tytuł] [Imię i nazwisko] – na funkcję promotora
2. [Stopień/tytuł] [Imię i nazwisko] – na funkcję promotora
3. Dr [Imię i nazwisko] – na funkcję promotora pomocniczego⁴

Uzasadnienie wyboru wskazanych wyżej kandydatów⁵:

[Uzasadnienie]

.....
podpis kandydata

Załączniki:

- 1) Koncepcja rozprawy doktorskiej zaakceptowana przez kandydata na promotora;
- 2) Wykaz dorobku artystycznego i naukowego kandydata na promotora – w przypadku kandydata niezatrudnionego w Akademii;
- 3) Zaświadczenie o pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII Polskiej Ramy Kwalifikacji wydane w Akademii;
- 4) Pisemne zgody kandydatów na promotora lub promotora pomocniczego;
- 5) [Inne załączniki]

² Niepotrzebne skreślić.

³ Niepotrzebne skreślić.

⁴ Należy wskazać odpowiednio jednego kandydata na promotora albo kilku kandydatów na promotorów albo jednego kandydata na promotora i jednego kandydata na promotora pomocniczego.

⁵ Należy podać uzasadnienie dla każdego ze wskazanych kandydatów, z uwzględnieniem ich dotychczasowego dorobku naukowego i doświadczenia w zakresie pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego.

Załącznik nr 3 – Wzór zaświadczenia

Kraków, dn. [data]

[Imię i nazwisko kandydata]

[Nr PESEL]

[Adres do korespondencji]

ZAŚWIADCZENIE

W związku z wnioskiem [Imię i nazwisko kandydata] z dnia [Data złożenia wniosku] o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII Polskiej Ramy Kwalifikacji, zespół egzaminujący w składzie [stopnie, imiona i nazwiska członków komisji], powołany przez Prezydium Rady do spraw dyscypliny – sztuki muzyczne w dniu [Data powołania], działając na podstawie § 14 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora Akademii Muzycznej w Krakowie, po przeprowadzeniu weryfikacji:

potwierdza, że [Pan/Pani] [imię i nazwisko] [uzyskał/a] efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII Polskiej Ramy Kwalifikacji, uprawniające [go/ją] do ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

Zaświadczenie jest ważne wyłącznie w Akademii i przez okres 2 lat od dnia wydania.

.....

Przewodniczący zespołu egzaminującego

Załącznik nr 4 – Wzór wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Kraków, dn. [data]

[Imię i nazwisko kandydata]

[Nr PESEL]

[Adres do korespondencji]

[Nr telefonu]

[E-mail]

**Rada do spraw dyscypliny – sztuki muzyczne
Akademii Muzycznej w Krakowie**

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania mi stopnia doktora w dziedzinie [nazwa dziedziny] i dyscyplinie [nazwa dyscypliny]. Jednocześnie zwracam się z wnioskiem

o przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej w języku⁶

Jednocześnie zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania rady do spraw dyscypliny o zmianie moich danych kontaktowych.

.....
podpis kandydata

Załączniki:

- 1) Rozprawa doktorska wraz z załącznikami, o których mowa w § 13 Regulaminu;
- 2) Pozytywna opinię promotora lub opinie promotorów, o których mowa w § 15 Regulaminu;
- 3) Życiorys naukowy kandydata;
- 4) Kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała (oryginał do wglądu);
- 5) Kopia suplementu do dyplomu, o którym mowa w pkt 4 – jeżeli został wydany (oryginał do wglądu);
- 6) Wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych oraz informacja o działalności popularyzującej naukę;
- 7) Informacja o przebiegu przewodu doktorskiego - jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
- 8) Zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII Polskiej Ramy Kwalifikacji, o którym mowa w § 14 ust. 9 – w przypadku kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym;
- 9) Nośnik elektroniczny zawierający elektroniczne wersje wszystkich załączników;
- 10) [Inne załączniki]

⁶ Wskazać język.

Załącznik nr 5 – Wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego

1. Certyfikat potwierdzający znajomość języka obcego wydany przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej w wyniku lingwistycznego postępowania sprawdzającego.
2. Certyfikaty potwierdzające znajomość języków obcych co najmniej na poziomie B2 w skali globalnej biegłości językowej według „Common European Framework of Reference for Languages: learning, teaching, assessment (CEFR) – Europejski system opisu kształcenia językowego: uczenie się, nauczanie, ocenianie (ESOKJ)”:
 - 1) certyfikaty wydane przez instytucje stowarzyszone w Association of Language Testers in Europe (ALTE) – poziomy ALTE Level 3 (B2), ALTE Level 4 (C1), ALTE Level 5 (C2), w szczególności:
 - a) First Certificate in English (FCE), Certificate in Advanced English (CAE), Certificate of Proficiency in English (CPE), Business English Certificate (BEC) Vantage – co najmniej Pass, Business English Certificate (BEC) Higher, Certificate in English for International Business and Trade (CEIBT),
 - b) Diplôme d'Étude en Langue Française (DELFF) (B2), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C1), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C2); Test de Connaissance du Français (TCF), poziomy 4 (B2), 5 (C1), 6 (C2); Diplôme de Langue Française (DL) (B2), Diplôme Supérieur Langue et Culture Françaises (DSLFCF), Diplôme Supérieur d'Études Françaises Modernes (DS) (C1), Diplôme de Hautes Études Françaises (DHEF) (C2),
 - c) Test Deutsch als Fremdsprache (TestDaF); Zertifikat Deutsch für den Beruf (ZDFB) (B2), Goethe-Zertifikat B2, Goethe-Zertifikat C1, Zentrale Mittelstufenprüfung (ZMP) (C1), Goethe-Zertifikat C1 (Zentrale Mittelstufenprüfung) (ZMP), Zentrale Oberstufenprüfung (ZOP) (C2), Goethe-Zertifikat C2 (Zentrale Oberstufenprüfung) (ZOP), Kleines Deutsches Sprachdiplom (KDS) (C2), Grosses Deutsches Sprachdiplom (GDS) (C2), Goethe-Zertifikat C2: Grosses Deutsches Sprachdiplom (GDS),
 - d) Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 3 (B2), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 4 (C1), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 5 (C2); Certificato Italiano Commerciale CIC A (C1),
 - e) Los Diplomas de Español como Lengua Extranjera (DELE): El Diploma de Español Nivel B2 (Intermedio), El Diploma de Español Nivel C1, El Diploma de Español Nivel C2 (Superior),
 - f) Diploma Intermédio de Português Língua Estrangeira (DIPLE) (B2), Diploma Avançado de Português Língua Estrangeira (DAPLE) (C1), Diploma Universitário de Português Língua Estrangeira (DUPLE) (C2),
 - g) Nederlands als Vreemde Taal/Dutch as a Foreign Language (CNaVT) – Profiel Professionele Taalvaardigheid (PPT) (B2)/Profile Professional Language Proficiency (PPT) (B2), Profiel Taalvaardigheid Hoger Onderwijs (PTHO) (B2)/Profile Language Proficiency Higher Education (PTHO) (B2), Profiel Academische Taalvaardigheid (PAT) (C1)/Profile Academic Language Proficiency (PAT) (C1); Nederlands als Tweede Taal II (NT2-II) (B2)/Dutch as a Second Language II (NT2-II) (B2),
 - h) Prøve i Dansk 3 (B2), Studieprøven (C1),
 - i) Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie średniozaawansowanym/Certificate of Slovene on the Intermediate Level (B2),

Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie zaawansowanym/Certificate of Slovene on the Advanced Level (C1);

2) certyfikaty następujących instytucji:

- a) Educational Testing Service (ETS) – w szczególności certyfikaty: Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 87 pkt w wersji Internet-Based Test (iBT); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 180 pkt w wersji Computer-Based Test (CBT) uzupełnione o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 510 pkt w wersji Paper-Based Test (PBT) uzupełnione o co najmniej 3,5 pkt z Test of Written English (TWE) oraz o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English for International Communication (TOEIC) – co najmniej 700 pkt; Test de Français International (TFI) – co najmniej 605 pkt,
- b) European Consortium for the Certificate of Attainment in Modern Languages (ECL),
- c) City & Guilds, City & Guilds Pitman Qualifications, Pitman Qualifications Institute – w szczególności certyfikaty: English for Speakers of Other Languages (ESOL) – First Class Pass at Intermediate Level, Higher Intermediate Level, Advanced Level; International English for Speakers of Other Languages (IESOL) – poziom „Communicator”, poziom „Expert”, poziom „Mastery”; City & Guilds Level 1 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Communicator (B2) 500/1765/2; City & Guilds Level 2 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Expert (C1) 500/1766/4; City & Guilds Level 3 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Mastery (C2) 500/1767/6; Spoken English Test (SET) for Business – Stage B poziom „Communicator”, Stage C poziom „Expert”, Stage C poziom „Mastery”; English for Business Communications (EBC) – Level 2, Level 3; English for Office Skills (EOS) – Level 2,
- d) Edexcel, Pearson Language Tests, Pearson Language Assessments – w szczególności certyfikaty: London Tests of English, Level 3 (Edexcel Level 1 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 4 (Edexcel Level 2 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 5 (Edexcel Level 3 Certificate in ESOL International),
- e) Education Development International (EDI), London Chamber of Commerce and Industry Examinations Board – w szczególności certyfikaty: London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – English for Business Level 2, English for Business Level 3, English for Business Level 4; London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – Foundation Certificate for Teachers of Business English (FTBE); London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – English for Tourism Level 2 – poziom „Pass with Credit”, poziom „Pass with Distinction”,
- f) University of Cambridge ESOL Examinations, British Council, IDP IELTS Australia – w szczególności certyfikaty: International English Language Testing System IELTS – powyżej 6 pkt,
- g) Chambre de commerce et d'industrie de Paris (CCIP) – w szczególności certyfikaty: Diplôme de Français des Affaires 1er degré (DFA 1) (B2), Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires B2, Diplôme de Français des Affaires 2ème degré (DFA 2) (C1), Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires C1,
- h) Goethe-Institut, Deutscher Industrie und Handelskammertag (DIHK), Carl Duisberg Centren (CDC) – w szczególności certyfikat Prüfung Wirtschaftsdeutsch International (PWD) (C1),

- i) Kultusministerkonferenz (KMK) – w szczególności certyfikat Deutsches Sprachdiplom II der Kultusministerkonferenz der Länder – KMK (B2/C1),
 - j) Österreich Institut, Prüfungszentren des Österreichischen Sprachdiploms für Deutsch (ÖSD) – w szczególności certyfikaty: Österreichisches Sprachdiplom für Deutsch als Fremdsprache (ÖSD) – B2 Mittelstufe Deutsch, Mittelstufe Deutsch (C1), C1 Oberstufe, Wirtschaftssprache Deutsch (C2),
 - k) Hochschulrektorenkonferenz (HRK),
 - l) Società Dante Alighieri – w szczególności certyfikaty: PLIDA B2, PLIDA C1, PLIDA C2,
 - m) Università degli Studi Roma Tre – w szczególności certyfikaty: Int.It (B2), IT (C2),
 - n) Università per Stranieri di Siena – w szczególności certyfikaty: Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Due B2, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Tre C1, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Quattro C2,
 - o) Państwowy Instytut Języka Rosyjskiego im. A. S. Puszkina,
 - p) Institute for Romanian Language, the Romanian Ministry of Education, Research and Innovation,
 - q) Univerzita Karlova v Praze,
 - r) Univerzita Komenského v Bratislave; Filozofická fakulta Studia Academica Slovaca – centrum pre slovenčinu ako cudzí jazyk,
 - s) Univerzita Komenského v Bratislave; Centrum d'alšieho vzdelávania; Ústav jazykovej a odbornej prípravy zahraničných študentov,
 - t) Rada Koordynacyjna do spraw Certyfikacji Biegłości Językowej Uniwersytetu Warszawskiego;
- 3) telc GmbH, WBT Weiterbildungs-Testsysteme GmbH – w szczególności certyfikaty: B2 Certificate in English – advantage, B2 Certificate in English for Business Purposes – advantage, Certificate in English for Technical Purposes (B2), telc English B2, telc English B2 Business, telc English B2 Technical, telc English C1; Certificat Supérieur de Français (B2), telc Français B2; Zertifikat Deutsch Plus (B2), Zertifikat Deutsch für den Beruf (B2) (telc Deutsch B2 Beruf), telc Deutsch B2, telc Deutsch C1; Certificado de Español para Relaciones Profesionales (B2), telc Español B2; Certificato Superiore d'Italiano (B2), telc Italiano B2; telc Русский язык B2.
3. The Office of Chinese Language Council International: Hanyu Shuiping Kaoshi (HSK) – poziom HSK (Advance).
4. Japan Educational Exchanges and Services, The Japan Foundation: Japanese Language Proficiency Certificate – poziom 1 (Advance).
5. Dyplomy ukończenia:
- 1) studiów wyższych w zakresie filologii obcych lub lingwistyki stosowanej;
 - 2) nauczycielskiego kolegium języków obcych;
 - 3) Krajowej Szkoły Administracji Publicznej.
6. Wydany za granicą dokument potwierdzający uzyskanie stopnia lub tytułu naukowego albo stopnia lub tytułu w zakresie sztuki – uznaje się język wykładowy instytucji prowadzącej kształcenie.
7. Dokument potwierdzający ukończenie studiów wyższych lub studiów podyplomowych za granicą lub w Rzeczypospolitej Polskiej – uznaje się język wykładowy, jeżeli językiem wykładowym był wyłącznie język obcy.
8. Wydany za granicą dokument uznany za równoważny świadectwu dojrzałości – uznaje się język wykładowy.

9. Dyplom Matury Międzynarodowej (International Baccalaureate Diploma).
10. Dyplom Matury Europejskiej (European Baccalaureate).
11. Zaświadczenie o zdaniem egzaminie resortowym w:
 - 1) Ministerstwie Spraw Zagranicznych;
 - 2) urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw gospodarki, Ministerstwie Współpracy Gospodarczej z Zagranicą, Ministerstwie Handlu Zagranicznego oraz Ministerstwie Handlu Zagranicznego i Gospodarki Morskiej;
 - 3) Ministerstwie Obrony Narodowej – poziom 3333, poziom 4444 według STANAG 6001.
12. Wydane przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej świadectwo potwierdzające kwalifikacje do pracy na wysokim stanowisku państwowym.
13. Dokument potwierdzający wpis na listę tłumaczy przysięgłych w Rzeczypospolitej Polskiej lub dokument potwierdzający posiadanie uprawnień tłumacza przysięgłego w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub w Konfederacji Szwajcarskiej.
14. Certyfikat znajomości języka obcego nowożytnego na poziomie B2 wydany przez jednostkę organizacyjną Akademii Muzycznej w Krakowie prowadzącą kształcenie w zakresie języków obcych, po przeprowadzeniu egzaminu przed komisją egzaminacyjną składającą się z co najmniej 3 osób nauczających języka obcego w szkole wyższej, w tym co najmniej jednej posiadającej stopień doktora.

Załącznik nr 6 – Ramowy przebieg obrony rozprawy doktorskiej

Obrona dzieli się na 3 następujące części:

- 1) Pierwsza część jawna:
 - a) promotor przedstawia życiorys naukowy kandydata,
 - b) kandydat prezentuje główne tezy i wnioski rozprawy doktorskiej,
 - c) promotor przedstawia swoją opinię o rozprawie doktorskiej,
 - d) recenzenci przedstawiają recenzje rozprawy doktorskiej,
 - e) w przypadku nieobecności recenzenta, przewodniczący Komisji lub inna osoba wskazana przez przewodniczącego odczytuje recenzję,
 - f) kandydat ustosunkowuje się do uwag zawartych w recenzjach i udziela odpowiedzi na pytania recenzentów,
 - g) członkowie komisji doktorskiej kierują pytania do kandydata,
 - h) kandydat udziela odpowiedzi na pytania członków komisji doktorskiej,
 - i) pozostałe osoby obecne na publicznej obronie mogą skierować pytania do kandydata,
 - j) kandydat udziela odpowiedzi na postawione pytania;
- 2) Część niejawna:
 - a) komisja doktorska przeprowadza dyskusję nad publiczną obroną,
 - b) członkowie komisji doktorskiej dokonują głosowania w sprawie przyjęcia publicznej obrony,
 - c) sekretarz liczy głosy i przekazuje przewodniczącemu komisji informację o wyniku głosowania,
 - d) komisja doktorska przygotowuje projekt decyzji w sprawie nadania stopnia doktora,
 - e) na wniosek co najmniej jednego recenzenta, o którym mowa w § 20 ust. 5 regulaminu, komisja doktorska podejmuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, uchwałę o wystąpieniu do rady dyscypliny z wnioskiem o przyznanie wyróżnienia za szczególnie wysoki poziom naukowy rozprawy doktorskiej;
- 3) Druga część jawna:
 - a) przewodniczący ogłasza wynik głosowania komisji doktorskiej,
 - b) w wypadku przyjęcia publicznej obrony, przewodniczący komisji doktorskiej podaje informację o dziedzinie i dyscyplinie, w której kandydat ma uzyskać stopień doktora oraz informuje o przedstawieniu radzie dyscypliny projektu decyzji o nadaniu kandydatowi stopnia doktora;
 - c) w wypadku nieprzyjęcia publicznej obrony, przewodniczący komisji doktorskiej ogłasza, że komisja doktorska nie przyjęła publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz informuje o przedstawieniu radzie dyscypliny projektu decyzji o odmowie nadania kandydatowi stopnia doktora.