

Prof. dr hab. Dariusz Samól  
Dziedzina: sztuki muzyczne  
Dyscyplina artystyczna: instrumentalistyka

Szczecin dnia 25.10.2020 r.

### **Zleceniodawca recenzji**

Akademia Muzyczna w Krakowie, w związku z art. 13 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule naukowym w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, z późn. zm.)

### **Dotyczy**

Sporządzenia oceny stwierdzającej, czy załączony opis pracy doktorskiej spełnia warunki sformułowane w powyżej przytoczonej ustawie.

Do nadesłanego mi przez Panią Przewodniczącą Rady do Spraw Dyscypliny - Sztuki Muzyczne dr hab. Moniki Gardoń-Preinl pisma sygnowanego datą 25 września 2020 roku, została dołączony opis pracy doktorskiej Pana mgra Jakuba Jarosza pt. „Rozwój i znaczenie belgijskiej muzyki saksofonowej od połowy XIX wieku do czasów współczesnych“

### **OCENA PRACY DOKTORSKIEJ**

Praca doktorska mgra Jakuba Jarosza pt. „Rozwój i znaczenie belgijskiej muzyki saksofonowej od połowy XIX wieku do czasów współczesnych“ składa się z dzieła artystycznego zarejestrowanego na nośniku elektronicznym - płycie CD, oraz dysertacji podzielonej na rozdziały i podrozdziały, stanowiącej nieodłączną część pracy pod wspomnianym tytułem.

Kompletna ocena pracy doktorskiej została dokonana w mojej recenzji z dnia 20 czerwca 2020 r. W recenzji tej wniosłem o poprawienie dołączonej rozprawy będącej

nierozzerwalną częścią pracy doktorskiej Pana mgra Jakuba Jarosza. Poniższa ocena dotyczy poprawionej przez kandydata dysertacji.

## Ocena dysertacji

Dysertacja obejmuje następujące rozdziały:

1. Wstęp
2. Adolphe Sax – belgijski konstruktor saksofonu
  - 2.1 Sytuacja społeczna XIX – wiecznej Belgii
  - 2.2 Dinant – dzieciństwo Saxa i stolica saksofonu
  - 2.3 Adolphe Sax w Paryżu
  - 2.4 Wpływ Adolphe Saxa na środowisko kompozytorskie oraz promocję saksofonu w XIX wieku
  - 2.5 Pierwsi belgijscy wirtuozi saksofonu
3. Królewskie Konserwatorium w Brukseli jako główne centrum rozwoju saksofonu w Belgii
  - 3.1 Rola Francoise-Joseph Fetisa w utworzeniu klasy saksofonu w Konserwatorium
  - 3.2 Francois Daneels jako pierwszy profesor – saksofonista
  - 3.3 Współczesne klasy saksofonu w Belgii
  - 3.4 Pozostałe centra promocji i rozwoju saksofonu w Belgii
4. Międzynarodowy Konkurs Saksofonowy Adolphe Sax'a w Dinant (Adolphe Sax International Competition)
  - 4.1 Geneza powstania konkursu oraz historia pierwszych edycji
  - 4.2 Belgijski zwycięzca – Simon Diricq
  - 4.3 Pozostałe ważne konkursy na terenie Belgii, które wpłynęły na rozwój literatury saksofonowej
5. Nazaire Beeckman i Jean Baptiste Singelée jako pierwsi kompozytorzy muzyki saksofonowej w Belgii
  - 5.1 Nazaire Beeckman, życie i twórczość
  - 5.2 Jean-Baptiste Singelée jako znacząca postać w rozwoju saksofonu w XIX wieku
  - 5.3 Analiza wybranej literatury - Nazaire Beeckman – *Elegie* oraz Jean Baptiste Singelée – *Concerto pour Saxophone Tenor et Piano*
  - 5.4 Problematyka wykonawcza
6. Saksofon w Belgii w pierwszej połowie XX wieku
  - 6.1 Spowolniony rozwój saksofonu oraz jego uzasadnienie
  - 6.2 Georges Lonque - życie i twórczość
  - 6.3 Analiza wybranej literatury - Georges Lonque – *Images d'Orient*
  - 6.4 Problematyka wykonawcza
7. Jean Absil i Marcel Poot jako wpływowi belgijscy kompozytorzy XX wieku
  - 7.1 Jean Absil - życie i charakterystyka twórczości
  - 7.2 Marcel Poot – sylwetka kompozytora
  - 7.3 Analiza wybranej literatury - Jean Absil – *Sonata na saksofon altowy* oraz Marcel Poot – *Ballade*
  - 7.4 Problematyka wykonawcza

8. Alain Crepin
  - 8.1 Biografia kompozytora oraz jego wpływ na rozwój saksofonu w Belgii i na świecie
  - 8.2 Analiza wybranej literatury - Alain Crepin – *Sax in Fire*
  - 8.3 Problematyka wykonawcza
  - 8.4 Wywiad z kompozytorem
9. Michel Lysight
  - 9.1 Życie i twórczość
  - 9.2 Analiza wybranej literatury - Michel Lysight - *Labyrinthes*
  - 9.3 Problematyka wykonawcza
  - 9.4 Wywiad z kompozytorem
10. Piet Swerts
  - 10.1 Biografia kompozytora oraz jego dokonania
  - 10.2 Analiza wybranej literatury
  - 10.3 Problematyka wykonawcza
  - 10.4 Wywiad z kompozytorem
11. Saksofon w Belgii po 1980 roku
12. Podsumowanie
13. Summary
14. Bibliografia

Stwierdzam, iż Pan Jakub Jarosz dokonał niezbędnych korekt w spisie treści. Moje wątpliwości budzi jedynie, pozostawiony bez poprawki tytuł podrozdziału 6.1. pt. „Spowolniony rozwój saksofonu oraz jego uzasadnienie”. Pojęcie „uzasadnienie” dotyczy raczej zbioru argumentów dla przekonania kogoś do wyrażonych poglądów. Wobec tego, iż powyższy podrozdział obejmuje zbiór obiektywnych faktów historycznych, wyraz „uzasadnienie” można było zastąpić np. wyrazem „przyczyny” (byłoby wtedy: „Spowolniony rozwój saksofonu oraz jego przyczyny”).

Autor rozprawy poczynił pewne poprawki w tekście dysertacji, jednak zrobił to niekonsekwentnie. Korekty dokonane w obszarze niektórych fragmentów pracy dotyczą stylistyki, prób ujednolicenia języka pisarskiego, a także gramatyki, w tym odmian nazwisk i zastosowania czasów. Podkreślam jednak, że retusze są dokonane jedynie częściowo i łatwo jest znaleźć niekonsekwencje związane z przyjętą zasadą gramatyczną.

W dysertacji nadal występują wyrazy nie związane logicznie z intencją tekstu, bądź nie przystające do charakteru pracy (strony: 11 „szafarz”, 15 „rozwścieczony”, „znajomość na linii”, 155, 175 „publiki”, „publika” str. 182 „dystrybucja”, 183 „ciężko uzasadnić”, 203 „jako nieliczny”, 204 „rok referencyjny”, to tylko kilka przykładów.

Najbardziej rażącym mankamentem poprawionej pracy są występujące w dalszym ciągu błędy rzeczowe oraz braki merytoryczne. Moje uwagi i sugestie zawarte w pierwszej recenzji zostały całkowicie zignorowane przez doktoranta.

Praca pisemna, będąca integralną częścią przewodu doktorskiego musi spełniać podstawowe kryteria pracy naukowej. W wyniku dokonanej przeze mnie powtórnej wnikliwej analizy przedstawionej mi dysertacji stwierdzam, iż nie spełnia ona tych wymogów.

### **Konkluzja**

Podsumowując stwierdzam, iż kandydat nie wykazał dostatecznej staranności dokonując korekty dysertacji będącej częścią jego pracy doktorskiej. Doktorant dokonał co prawda pewnych poprawek, ale mają one charakter wyrywkowy. Autor nie odniósł się do przedstawionych przeze mnie w pierwszej recenzji, sugestii dotyczących błędów merytorycznych. Wobec tak niedbałej postawy kandydata w stosunku do własnej pracy naukowej, poddaję w wątpliwość jego kwalifikacje do ubiegania się stopień doktora.

Niniejszym stwierdzam, iż kandydat nie spełnił wymagań art. 13 ustawy z dnia 14.03.2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późniejszymi zmianami).

W związku z przedstawionymi w powyższej recenzji mankamentami, uznając je za dyskwalifikujące, wnoszę o odrzucenie starań kandydata o tytuł doktora.

Dariusz Samól

